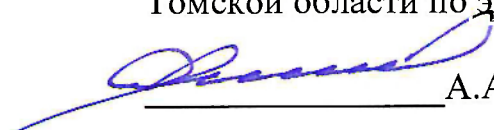


Утверждаю:
Заместитель Губернатора
Томской области по экономике


А.А. Антонов

Результаты рейтинга муниципальных образований Томской области в части их деятельности по содействию развитию конкуренции за 2018 год.

Рейтинг муниципальных образований Томской области в части деятельности по содействию развитию конкуренции сформирован в целях реализации положений Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.09.2015 № 1738-р.

Рейтинг рассчитан в соответствии с «Методикой формирования рейтинга муниципальных образований Томской области в части их деятельности по содействию развитию конкуренции», разработанной Департаментом экономики Администрации Томской области в соответствии с распоряжением Губернатора Томской области от 10.02.2017 № 36-р.

Итоги рейтинга муниципальных образований Томской области в части их деятельности по содействию развитию конкуренции за 2018 год:

- 1-ое место – Кривошеинский район;
- 2-ое место – Колпашевский и Молчановский районы;
- 3-ое место – Бакчарский район.

Таблица с результатами расчета показателей приведена в приложении.

**Рейтинг муниципальных образований Томской области в части их деятельности
по содействию развитию конкуренции в 2018 году**

№ п/п	Муниципальное образование	Оценка выполнения целевых показателей (вес 0,45)		Оценка наличия и качества информации о развитии конкуренции (вес 0,1)	Оценка субъектами предприниматель ской деятельности наличия и уровня административны х барьеров (вес 0,15)	Оценка потребителями качества услуг субъектов естественных монополий (вес 0,15)	Темп роста числа хозяйствующих субъектов по отношению к предыдущему году (вес 0,15)	Итоговый балл с учетом весовых значений	Ранг (место в рейтинге)
		%	Балл (min 0-маx 1,5)	Балл (min 0-маx 1,5)	Балл (min 0-маx 1,5)	Балл (min 0-маx 1,5)	Балл (min 0-маx 1)		
1.	Александровский	50%	0	0	0	0	0	0,000	11
2.	Асиновский	75%	1	1	0	0	0	0,550	5
3.	Бакcharский	75%	1	1,5	0	0	0	0,600	3
4.	Верхнекетский	75%	1	1	0	0	0	0,550	5
5.	ЗАТО Северск	50%	0	1	0	1	0	0,250	8
6.	Зырянский	75%	1	1	0	0	0	0,550	5
7.	Каргасокский	25%	0	0	0	0	0	0,000	11
8.	Кедровый	50%	0	1	0	1	0	0,250	8
9.	Кожевниковский	25%	0	1	0	0	0	0,100	10
10.	Колпашевский	75%	1	1	1	1	0	0,900	2
11.	Кривошеинский	75%	1	1	1	1,5	0	0,925	1
12.	Молчановский	75%	1	1,5	1	1	0	0,900	2
13.	Парабельский	50%	0	0	1	1	0	0,300	7
14.	Первомайский	50%	0	0	0	1	0	0,250	8
15.	Стрежевой	60%	1	0	0	1	0	0,600	4
16.	Тегульдeтский	50%	0	1	0	0	0	0,100	10
17.	Томск	25%	0	0	0	1	0	0,300	6
18.	Томский	50%	0	0	0	0	0	0,000	11
19.	Чаинский	50%	0	0	0	1,5	0	0,225	9
20.	Шегарский	50%	0	1	0	1	0	0,250	8

Оценка выполнения целевых показателей содействия развитию конкуренции													
№ п/п	Муниципальные образования	Поголовье молочных коров в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах (тыс. голов)				Объем производства молока в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах, (тыс. тонн)				Доля муниципальных контрактов с субъектами малого предпринимательства в общей стоимости муниципальных контрактов			
		план	факт	% выполнения	баллы	план	факт	% выполнения	баллы	план	факт	% выполнения	баллы
1.	Александровский	Х		Х		Х	Х	Х		9,65	38	394%	1
2.	Асиновский	1,620	2,134	131,7%	1	6,81	13,112	192,5%	1	9,65	10,9	113%	1
3.	Бакчарский	0,240	0,24	100,0%	1	0,750	0,808	107,7%	1	9,65	18,5	192%	1
4.	Верхнекетский	0,020	0,024	120,0%	1	0,063	0,0785	124,6%	1	9,65	63,8	661%	1
5.	ЗАТО Северск	Х	Х	Х		Х	Х	Х		9,65	30,2	313%	1
6.	Зырянский район	1,530	1,571	102,7%	1	6,785	7,103	104,7%	1	9,65	27,9	289%	1
7.	Каргасокский	0,055	0,036	65,5%	0	0,159	0,127	79,9%	0	9,65	53,6	555%	1
8.	Кедровый	Х		Х		Х	Х	Х		9,65	82,6	856%	1
9.	Кожевниковский	2,604	2,477	95,1%	0	15,785	15,28	96,8%	0	9,65	52	539%	1
10.	Колпашевский	0,105	0,143	136,2%	1	0,315	0,68	215,9%	1	9,65	41,5	430%	1
11.	Кривошеинский	1,950	1,799	92,3%	0	11,145	13,52	121,3%	1	9,65	58,7	608%	1
12.	Молчановский	0,280	0,282	100,7%	1	1,100	1,289	117,2%	1	9,65	28,4	294%	1
13.	Парабельский	Х		Х		Х	Х	Х		9,65	49,2	510%	1
14.	Первомайский	0,600	0,663	110,5%	1	4,050	3,67	90,6%	0	9,65	10,4	108%	1
15.	Стрежевой	0,522	0,52	99,6%	0	2,185	2,377	108,8%	1	9,65	16,3	169%	1
16.	Тегульдетский	0,027	0,027	100,0%	1	0,040	0,035	87,5%	0	9,65	10,6	110%	1
17.	Томск	0,140	0,103	73,6%	0	0,660	0,458	69,4%	0	9,65	19,1	198%	1
18.	Томский район	5,040	4,79	95,0%	0	26,800	27,924	104,2%	1	9,65	40,8	423%	1
19.	Чаинский район	1,230	1,095	89,0%	0	4,680	4,866	104,0%	1	9,65	69,6	721%	1
20.	Шегарский район	1,280	0,878	68,6%	0	5,380	4,28	79,6%	0	9,65	32,8	340%	1

Оценка выполнения целевых показателей содействия развитию конкуренции													
№ п/п	Муниципальные образования	Среднее число участников конкурентных процедур определения поставщиков, подрядчиков, исполнителей при осуществлении закупок для обеспечения муниципальных нужд				Количество человек, включая работников малого и среднего предпринимательства, принявших участие в мероприятиях по повышению профессионального уровня специалистов				Количество установленных показателей	Количество выполненных показателей	Коэффициент выполнения	Итоговый балл по разделу
		план	факт	% выполнения	баллы	план	факт	% выполнения	баллы				
1.	Александровский	2,5	1,2	48%	0					2	1	50%	0
2.	Асиновский	2,5	1,5	60%	0					4	3	75%	1
3.	Бакчарский	2,5	1,8	72%	0					4	3	75%	1
4.	Верхнекетский	2,5	1	40%	0					4	3	75%	0
5.	ЗАТО Северск	2,5	2,4	96%	0					2	1	50%	0
6.	Зырянский район	2,5	1,4	56%	0					4	3	75%	1
7.	Каргасокский	2,5	1,6	64%	0					4	1	25%	0
8.	Кедровый	2,5	1,4	56%	0					2	1	50%	0
9.	Кожевниковский	2,5	1,4	56%	0					4	1	25%	0
10.	Колпашевский	2,5	1,7	68%	0					4	3	75%	1
11.	Кривошеинский	2,5	2,7	108%	1					4	3	75%	1
12.	Молчановский	2,5	1,4	56%	0					4	3	75%	1
13.	Парабельский	2,5	1,4	56%	0					2	1	50%	0
14.	Первомайский	2,5	1,6	64%	0					4	2	50%	1
15.	Стрежевой	2,5	2	80%	0	120	120	100%	1	5	3	60%	0
16.	Тегульдетский	2,5	1,7	68%	0					4	2	50%	1
17.	Томск	2,5	2,4	96%	0					4	1	25%	0
18.	Томский район	2,5	2,3	92%	0					4	2	50%	1
19.	Чайинский район	2,5	1,7	68%	0					4	2	50%	1
20.	Шегарский район	2,5	2,6	104%	1					4	2	50%	0

Оценка выполнения дополнительных показателей содействия развитию конкуренции															
№ п/п	Муниципальные образования	Наличие и качество информации о развитии конкуренции на территории муниципального образования, размещенной на интернет-портале органа местного самоуправления				Оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров			Оценка потребителями качества услуг субъектов естественных монополий			Темп роста числа хозяйствующих субъектов по отношению к предыдущему году			
		понятность	полнота	Доступность для поиска	баллы	количество	Доля от числа опрошенных	баллы	Количество ответов (удовлетворен, скорее удовлетворен)	Доля от числа опрошенных	баллы	На 01.01.2017	На 01.01.2018	Темп роста	Баллы
1.	Александровский				0	4	20%	0	105	45%	0	337	314	93%	0
2.	Асиновский	1	0	1	1	3	17%	0	190	47%	0	1167	1107	95%	0
3.	Бакчарский	1	1	1	1,5	6	25%	0	171	43%	0	353	319	90%	0
4.	Верхнекетский	1	0	1	1	5	17%	0	318	41%	0	523	488	93%	0
5.	ЗАТО Северск	0	0	1	1	23	46%	0	923	57%	1	4258	4032	95%	0
6.	Зырянский район	1	0	1	1	2	14%	0	141	42%	0	421	378	90%	0
7.	Каргасокский				0	2	15%	0	142	47%	0	680	630	93%	0
8.	Кедровый	1	0	1	1	3	23%	0	112	52%	1	127	116	91%	0
9.	Кожевниковский	1	0	1	1	8	27%	0	227	43%	0	804	508	63%	0
10.	Колпашевский	1	1	1	1,5	27	56%	1	1465	57%	1	1183	1102	93%	0
11.	Кривошеинский	1	0	1	1	13	52%	1	380	88%	1,5	362	333	92%	0
12.	Молчановский	1	1	1	1,5	16	64%	1	251	69%	1	381	355	93%	0
13.	Парабельский				0	15	65%	1	211	59%	1	434	413	95%	0
14.	Первомайский	1	0	1	1	7	33%	0	82	59%	1	577	487	84%	0
15.	Стрежевой				0	10	25%	0	503	69%	1	1934	1836	95%	0
16.	Тегульдетский	0	0	1	1	3	25%	0	101	47%	0	188	176	94%	0
17.	Томск	1	1	1	1,5	23	14%	0	1199	55%	1	38922	37646	97%	0
18.	Томский				0	12	16%	0	382	47%	0	3719	3606	97%	0
19.	Чаинский				0	5	22%	0	294	76%	1,5	324	322	99%	0
20.	Шегарский	1	0	1	1	5	16%	0	347	66%	1	654	606	93%	0